

L'Intérêt Composé du Capital Humain sur le Marché de l'Appariement : les atouts ne s'additionnent pas, ils se multiplient

Verschueren A. 1 , Delacroix-Vanni C. 2 , Nurmi K. 3
1 Observatoire des Marchés Sentimentaux, Université de Louvain-Maritime 2 Unité de Comptabilité des Renoncements, Université de Namur-Littorale 3
Département d'Économie des Biens Non Fongibles, Université de Gand-Souterraine
DOI : 10.9999/icf.2026.appariement.capital · icf.news/article-appariement

RÉSUMÉ

Contexte. Il est admis qu'il vaut mieux être beau, éduqué, aisé et en bonne santé que l'inverse. Ce constat, que personne ne conteste, est habituellement traité comme une addition d'avantages indépendants. La présente étude établit qu'il s'agit d'une composition : les capitaux personnels sont convertibles les uns dans les autres et se renforcent mutuellement, de sorte que leur rendement n'est pas la somme mais le produit.

Mots-clés : capital humain · convertibilité · rendement multiplicatif · marché de l'appariement · coût d'opportunité · seuil d'acceptabilité · Indice Composite d'Attrait · Bourdieu

1. Introduction

Le constat de départ appartient au sens commun le plus établi : à conditions égales, un agent doté d'un physique avantageux, d'un capital scolaire élevé, d'une situation économique stable et d'une bonne santé accède plus aisément à ce qu'il recherche, y compris sur le marché de l'appariement. L'Institut ne prétend pas le découvrir. Il prétend le mesurer correctement, ce qui n'avait pas été fait.

L'erreur habituelle consiste à traiter ces avantages comme des lignes qui s'additionnent. Un agent serait « beau + diplômé + aisé », et l'on ferait la somme. La présente étude soutient que l'opération n'est pas une addition. Les capitaux se convertissent l'un en l'autre, et chacun facilite l'acquisition des suivants : le capital économique achète du temps et des soins qui améliorent le capital physique ; le capital physique et scolaire élève la confiance, laquelle élargit le champ des tentatives ; le champ élargi accroît le capital social, qui reconvertit en économique. Le rendement n'est donc pas la somme des termes. C'est leur produit.

La conséquence est douce-amère, et c'est elle qui justifie l'étude. Si le rendement est multiplicatif, alors il est aussi *cumulatif* : celui qui part avec davantage acquiert le reste plus vite, et l'écart se creuse non par malveillance mais par mécanique. Et le même mouvement qui ouvre le marché à l'agent le mieux doté lui rend, on le verra, sa clôture plus coûteuse qu'à quiconque.

Le cadre mobilisé n'est pas nouveau ; il est emprunté. La sociologie a établi de longue date qu'il existe plusieurs espèces de capital — économique, culturel, social, symbolique — et que ces espèces sont partiellement *convertibles* les unes dans les autres, moyennant un taux de change et des coûts de conversion. Le capital symbolique, en particulier, est la forme que prennent les autres capitaux lorsqu'ils sont reconnus comme légitimes : la même propriété devient un atout ou n'est rien, selon qu'un marché la reconnaît.

L'Institut retient de ce cadre une proposition qu'il juge sous-exploitée : nos préférences ne sont pas seulement des goûts, mais aussi des *dégoûts* — la marque d'une position, non d'un jugement libre. Demander à un agent la liste de ce qu'il écoute, lit ou porte revient à lire une coordonnée sociale, non un caractère. La présente étude applique ce principe au marché de l'appariement, où l'on croit choisir un être et où l'on trie, le plus souvent, une position.

2. Cadre : la convertibilité des capitaux

Nous distinguons cinq capitaux d'entrée, sans prétendre à l'exhaustivité et sans les hiérarchiser : physique, économique, scolaire, sanitaire, social. Chacun se convertit partiellement dans les autres. La table 1 en donne les conversions documentées ; elle ne prétend pas fixer des taux, mais signaler des sens de circulation.

Capital d'entrée	Se convertit notamment en	Voie observée
Économique	Physique, sanitaire	Temps et soins achetés : sommeil, alimentation, entretien, réparation
Physique	Social, symbolique	Accès facilité, présomption de compétence, marge de tentative élargie
Scolaire	Économique, symbolique	Position, revenu, légitimité à occuper l'espace

Capital d'entrée	Se convertit notamment en	Voie observée
Sanitaire	Physique, économique	Énergie disponible, régularité, capacité de projection
Social	Tous les précédents	Le capital social reconvertit dans toutes les espèces. C'est sa fonction.

Table 1. Sens de conversion documentés entre capitaux. Aucune valeur n'est attribuée aux personnes ; seules sont notées les circulations entre espèces de capital. Le tableau se lit comme une carte de flux, non comme un barème.

La confiance mérite une mention à part, car elle n'est pas un capital d'entrée mais un *multiplicateur*. Elle ne s'acquiert pas directement : elle est le produit de la conversion réussie d'un capital en un autre. L'agent qui a converti de l'économique en physique, ou du scolaire en position, en retire une assurance qui élargit le champ de ses tentatives — et le champ élargi produit, statistiquement, davantage de réussites, qui nourrissent la confiance. C'est la première boucle de composition. Elle est bien connue de ceux qui la vivent, qui la résumant d'ordinaire par une phrase du type : on m'accorde plus, depuis que je demande davantage.

3. Le rendement est multiplicatif, non additif

Deux modèles ont été confrontés. Le premier traite les capitaux comme des termes additifs ($\text{attrait} = a + b + c + d + e$). Le second les traite comme des facteurs ($\text{attrait} = a \times b \times c \times d \times e$). Le second ajuste nettement mieux les circulations observées sur le marché ($r = 0,91$ contre $0,58$), ce qui a une conséquence qu'il faut énoncer clairement : dans un modèle multiplicatif, un capital proche de zéro effondre le produit, tandis que trois capitaux élevés en potentialisent un quatrième moyen.

Ce résultat éclaire une observation clinique versée au dossier par l'un des relecteurs, et anonymisée. Un agent ayant reconstruit sur plusieurs années son capital sanitaire (sobriété, sport), scolaire (formation) et symbolique (culture, maîtrise de soi) constate que son environnement immédiat ne reconnaît pas ce capital : il vit dans un marché local où ses nouvelles espèces ne s'échangent pas. La lecture proposée est qu'il n'a pas changé de valeur, il a *changé de marché*, sans en changer l'adresse. Le capital existe ; il attend une place où il se cote.

« Les avantages ne s'additionnent pas. Ils se multiplient. C'est pourquoi il est si difficile de rattraper celui qui est parti devant, et si facile de creuser l'écart sans l'avoir voulu. » Section 3 »

4. L'effet non anticipé : le coût d'opportunité de la rencontre

Le résultat central de l'étude n'est pas la composition, qui était attendue. C'est ce qu'elle produit à l'autre bout. Nous avons suivi, pour chaque niveau de capital composite, trois grandeurs de marché : le nombre d'options perçues comme accessibles, le seuil d'acceptabilité appliqué, et le temps écoulé avant engagement. Les trois croissent ensemble.

Capital composite	Options perçues	Seuil d'acceptabilité	Temps avant engagement
Faible	Restreint	Bas	Court
Moyen	Élargi	Moyen	Modéré
Élevé	Très large	Élevé	Long, parfois indéfini

Table 2. À mesure que le capital composite croît, le nombre d'options perçues et le seuil d'acceptabilité montent conjointement. Le temps avant engagement suit. La table décrit une dynamique de marché, non une valeur de personnes : un agent à capital élevé n'est pas « meilleur », il fait face à un marché qu'il a lui-même rendu plus vaste.

Le mécanisme est un coût d'opportunité. S'engager, c'est renoncer au reste du marché accessible. Or plus le capital est élevé, plus le reste accessible est vaste, donc plus le renoncement pèse. L'agent le mieux doté n'est pas indécis par caractère : il est indécis par structure, parce que chaque option lui est comparée à un ensemble d'options qu'il perçoit comme à sa portée. C'est le paradoxe que l'étude documente : **le capital qui ouvre le marché est le même qui en rend la sortie coûteuse.**

Une manifestation subtile de ce mécanisme a été relevée, et l'Institut la consigne parce qu'elle est fréquente et rarement avouée : l'agent à capital élevé réévalue le marché *rétroactivement*. Des appariements jugés autrefois inaccessibles lui paraissent, à capital accru, désormais aisés ; il en conçoit non de la satisfaction mais une gêne, dont la source est exactement le barème qu'il a intériorisé. L'Institut ne juge pas cette gêne. Il note qu'elle est le symptôme du marché, non un trait de l'agent : c'est le barème qui pense à sa place, et la gêne prouve seulement qu'il en reste quelque chose d'humain.

Le marché applique aux mêmes propriétés des barèmes différents selon le sexe et l'âge de l'agent. L'Institut ne valide aucun de ces barèmes ; il en documente l'existence et l'incohérence. Qu'une même trajectoire — vieillir, accumuler de l'expérience — soit cotée à la hausse pour les uns et à la baisse pour les autres n'établit rien sur les personnes concernées : cela établit que le barème est incohérent, puisqu'il attribue des signes opposés à une même variable. Une mesure qui donne deux résultats contraires pour une même grandeur n'est pas une mesure. C'est une convention, et les conventions ne se démontrent pas : elles se constatent, et se datent.

5. L'Indice Composite d'Attrait

L'étude requerrait un instrument agréant les capitaux en une grandeur unique. L'Institut a donc construit l'Indice Composite d'Attrait (ICA). Sa définition exacte n'a pu être arrêtée : chaque membre du comité en proposait une pondération différente, aucune ne recueillant l'accord des autres, et le Comité d'Éthique, consulté sur la légitimité même de coter l'attrait, n'a pas répondu, ce qui vaut approbation selon nos statuts.

L'ICA présente donc la propriété, rare pour un indice, d'être employé sans être défini. Les auteurs signalent que cette indétermination n'a pas nui à son usage, et suggèrent qu'elle reproduit fidèlement la grandeur qu'il prétend mesurer : chacun sait reconnaître l'attrait, personne ne sait le définir, et deux personnes le mesurant sur un même agent obtiennent des valeurs différentes sans que l'une ait tort. L'ICA est, en ce sens, l'instrument le plus valide jamais produit par l'Institut, puisqu'il partage avec son objet l'exacte propriété de résister à la définition.

« Nos goûts sont nos dégoûts. On croit choisir un être ; on trie une position. L'indice qui mesure cela ne peut pas plus être défini que le tri qu'il décrit. » Section 5 »

6. Discussion

L'étude confirme le sens commun et corrige son arithmétique. Il vaut mieux, en effet, réunir les capitaux que les disperser ; mais les réunir n'additionne pas des chances, il les compose, avec les deux conséquences exposées : l'écart se creuse mécaniquement entre celui qui part devant et les autres, et l'agent le mieux doté paie sa dotation d'une difficulté propre à conclure.

Le discours répandu selon lequel « travailler sur soi » faciliterait la rencontre n'est donc pas faux : il est incomplet. Travailler sur soi facilite l'accès. La rencontre, elle, suppose un arrêt — et l'arrêt devient d'autant plus coûteux que l'accès s'est élargi. On a préparé les agents à entrer sur le marché ; on ne les a pas préparés à en sortir, ce qui est pourtant l'objet déclaré de leur entrée.

L'Institut se garde de toute recommandation. Il note seulement que la seule opération capable de refermer le marché n'est pas une acquisition supplémentaire de capital — laquelle l'élargirait encore — mais une décision qui, par nature, ne relève d'aucun barème.

7. Limites, et une variable non intégrée

L'étude ne mesure aucune personne, ce qui est sa qualité méthodologique et sa limite : elle décrit un marché et reste muette sur les êtres qui le traversent. Elle ne dit rien, notamment, de ce qui se joue lorsque deux agents cessent, l'espace d'un moment, de se coter.

Car il subsiste une variable que l'ICA n'a jamais su intégrer, et que les auteurs mentionnent en dernier ressort. Tous les capitaux recensés sont, à des degrés divers, acquis, entretenus, réparables — donc falsifiables. On peut acheter du soin, travailler une posture, apprendre une aisance. Il existe pourtant un signal qui résiste à l'acquisition : la manière qu'a un corps de se mouvoir quand il ne se surveille plus. Elle ne se maquille pas, ne se finance pas, ne se convertit pas. Les auteurs l'ont écartée de l'indice faute de pouvoir la coter, et la restituent ici comme la seule chose du marché qui n'en soit pas.

« Si vous voulez connaître une personne, regardez-la danser. Le reste s'achète, se travaille et se cote. Cela, non. » Section 7 — variable non intégrée à l'indice »

La situation est stable, au sens précis où l'entend l'Institut : le marché fonctionne, l'indice mesure, les capitaux se composent, et il demeure, hors barème, une manière de se mouvoir que personne n'a jamais su acheter. C'est peu. C'est ce qui reste.

Déclarations

Conflits d'intérêts : Les trois auteurs déclarent être eux-mêmes des agents du marché qu'ils décrivent. Deux d'entre eux ont refusé de communiquer leur ICA, invoquant l'absence de définition de l'indice. Le troisième a communiqué le sien, qui n'a pas pu être vérifié pour la même raison.

Éthique : L'étude ne cote aucune personne réelle et ne constitue aucune catégorie de valeur entre individus. Le Comité d'Éthique, consulté sur la légitimité de mesurer l'attrait, n'a pas répondu, ce qui vaut approbation selon nos statuts. Les auteurs y voient une prudence.

Financement : Aucun. La Commission Indépendante d'Allocation des Financements, sollicitée, n'a pas répondu, conformément à sa mission.

Remerciements : Les auteurs remercient le relecteur ayant versé l'observation clinique anonymisée de la section 3, et Mme Beaumont-Schiavetti, qui a proposé d'ajouter au marché une septième espèce de capital — le capital patient — avant de constater qu'elle en était la seule détentrice documentée.

Références

- Verschueren, A. et Delacroix-Vanni, C. (2026). Composition des capitaux et rendement multiplicatif sur les marchés d'appariement. *Revue d'Économie de l'Appariement et des Capitaux Symboliques*, 2(3), 88–140.
- Nurmi, K. (2025). *Le coût d'opportunité de la clôture : pourquoi l'abondance retarde l'engagement*. Gand : Presses du Souterrain.
- Bourdieu, P. (1979). *La Distinction. Critique sociale du jugement*. Paris : Minuit.
- Bourdieu, P. (1980). *Le Sens pratique*. Paris : Minuit.
- Bourdieu, P. (1982). *Ce que parler veut dire. L'économie des échanges linguistiques*. Paris : Fayard.
- Bourdieu, P. (1984). *Homo academicus*. Paris : Minuit.
- Bourdieu, P. (1992). *Les Règles de l'art. Genèse et structure du champ littéraire*. Paris : Seuil.
- Bourdieu, P. (1994). *Raisons pratiques. Sur la théorie de l'action*. Paris : Seuil.
- Bourdieu, P. (1997). *Méditations pascaliennes*. Paris : Seuil.
- Bourdieu, P. (1998). *La Domination masculine*. Paris : Seuil.
- Bourdieu, P. et Passeron, J.-C. (1970). *La Reproduction. Éléments pour une théorie du système d'enseignement*. Paris : Minuit.
- Bourdieu, P. (1986). The forms of capital. Dans *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education* (p. 241–258).
- Comité de rédaction (2026). Note sur l'impossibilité de définir l'Indice Composite d'Attrait, jointe au dossier et non résolue.