

Biais de catégorisation préalable dans les études sur la violence interpersonnelle et interspécifique : une méta-analyse des protocoles ayant trouvé ce qu'ils cherchaient avant de chercher

Fontaine-Kruger B.¹, Achebe-Rondelet S.², Szymański-Duval P.³, Okonkwo-Petit L.⁴

¹ Unité de Méthodologie Critique et Biais Structurels (UMCBS), Université Paris-XIV-Fictive

² Institut de Recherche sur les Omissions Documentées (IROD), Université de Montréal-Fictive

³ Département d'Épistémologie des Protocoles Orientés (DEPO), Université de Varsovie-Fictive

⁴ Laboratoire de Sociologie des Catégories Manquantes (LSCM), Université d'Abuja-Fictive

DOI : 10.9999/icf.2025.biais.0,97 · icf.news/article-biais-categorisation

Résumé

La présente méta-analyse examine **847 études** portant sur la violence dans les populations humaines et non humaines, publiées entre 1987 et 2024. Notre question de recherche principale est la suivante : existe-t-il une corrélation entre la catégorie de violence définie *en amont* du protocole et la catégorie de violence identifiée *en aval* des résultats ?

La corrélation s'établit à **r = 0,97** (p < 0,0001 ; n = 847). Ce résultat est, selon les auteurs, prévisible. Il constitue néanmoins une contribution originale à la littérature, dans la mesure où personne ne l'avait formalisé sous forme de coefficient de Pearson.

Mots-clés : biais de confirmation · catégorie absente · groupe contrôle manquant · financement orienté · mammifères (oubliés) · article défini · r = 0,97

1. Introduction

La violence est un phénomène universel. Elle s'exerce entre individus, entre groupes, entre espèces, entre membres d'un même sexe, entre membres de sexes différents, entre voisins de palier, entre automobilistes, et lors de certaines réunions de copropriété particulièrement tendues.

La littérature scientifique, cependant, ne documente pas la violence de façon uniforme. Elle la documente de façon **catégorisée** — c'est-à-dire en décidant, avant de commencer, quelle violence mérite d'être mesurée.

La présente étude pose la question suivante : cette décision préalable influence-t-elle les résultats ? La réponse préliminaire est : oui. Les implications sont en cours d'évaluation. Elles semblent considérables.

2. Corpus et méthodologie

2.1 Constitution du corpus

847 études ont été sélectionnées via les bases de données PsycINFO, Scopus, et un moteur de recherche dont les auteurs préfèrent taire le nom pour des raisons de neutralité méthodologique. Critère d'inclusion : l'étude devait porter sur "la violence" et avoir obtenu un résultat.

2.2 Variable principale : l'Indice d'Oubli Structurel (IOS)

La variable principale est l'**Indice d'Oubli Structurel (IOS)**, défini comme le rapport entre les catégories de violence mentionnées dans le titre de l'étude et les catégories de violence existant dans la réalité empirique documentée. Un IOS de 1,0 indique une étude ayant trouvé exactement ce qu'elle avait décidé de chercher. Un IOS supérieur à 1,0 n'a pas été observé. Un IOS inférieur à 0,1 n'a pas été observé non plus, ce qui suggère que même les études les plus orientées conservent une fenêtre de contact avec la réalité, fût-elle étroite.

2.3 Groupes contrôle

Dans 743 études sur 847, aucun groupe contrôle ne couvrait les catégories de violence absentes du titre. Ces catégories sont listées en section 3. La liste est longue. Les auteurs s'en excusent. Ils n'y peuvent rien.

3. Taxonomie des violences documentées, sous-documentées et structurellement oubliées

Catégorie de violence	IOS	Études identifiées	Statut
Faite aux femmes par les hommes	> 0,8	412 / 847	Surreprésentée

Catégorie de violence	IOS	Études identifiées	Statut
Routière	0,6	87	Correctement documentée
Scolaire	0,55	64	Documentée (biais de recrutement)
Entre supporters de football	0,5	41	Bien couverte (noms tus)
Faite aux hommes par d'autres hommes	0,2	23	Recodée en "bruit de fond"
Faite aux personnes en surpoids	0,15	17	Sous-documentée
Faite aux personnes minces	0,08	3	Dont une rétractée (raisons non précisées)
Faite aux personnes vivant seules	0,07	8	Témoin absent : variable confondante
Faite aux hommes vivant seuls	0,04	2	Recodée selon géographie de l'incident
Interspécifique chez les mammifères mâles	0,01	0 (titre) / 12 (subordonnée)	Structurellement oubliée
Faite aux musulmans sunnites par d'autres sunnites	0,04	6	Recodée en "conflit intra-communautaire"
Faite aux chiites par des sunnites	0,12	14	En progression depuis 2003
Faite aux sunnites par des chiites	0,07	7	Écart inexpliqué mais constaté
Faite aux alévis	0,03	3	Documentée en allemand, le 3 ^e jeudi
Faite aux salafis par d'autres salafis	0,01	0 + 1 note de bas de page	La note renvoie à elle-même
Faite aux hommes chauves	0,00	0	Un auteur concerné. Récusé.
Faite aux gauchers	0,02	2	Dont une portant sur les ciseaux
Faite aux porteurs de chaussures de randonnée en milieu urbain	0,00	0	Surveillance en cours

Tableau 1. Taxonomie des violences par Indice d'Oubli Structurel (IOS). Un IOS de 0,00 indique une catégorie dont l'existence empirique n'est pas contestée mais dont la documentation scientifique est inexistante. Ce résultat est, en soi, un résultat.

3.1 Note sur les mammifères

Parmi 4 500 espèces de mammifères, les violences entre mâles constituent la principale cause de mortalité violente dans 94,3 % des espèces documentées. Cette donnée n'apparaît dans aucun des 847 titres d'études du corpus. Elle apparaît dans les sections "contexte" de 12 études, sous forme de subordonnée relative. Le Dr. Achebe-Rondelet a tenté de joindre l'auteur d'une de ces études. Il n'a pas obtenu de réponse. L'auteur avait changé d'établissement.

3.2 Note sur la note de bas de page circulaire

La note de bas de page identifiée dans les études sur les violences faites aux salafis par d'autres salafis renvoie à une autre note de bas de page. Cette dernière renvoie à la première. Les auteurs ont tenté de sortir de cette boucle pendant quarante minutes. Ils ont ensuite décidé de la documenter plutôt que de la résoudre. Elle constitue, à ce stade, le seul exemple de violence documentaire circulaire identifié dans le corpus.

« L'article défini est le principal vecteur de l'oubli structurel. Il ne nécessite aucune mauvaise intention. Il nécessite seulement un article défini. » Fontaine-Kruger B. et al., 2025 — Section 4.3

4. Résultats

4.1 Corrélation principale

La corrélation entre la catégorie de violence définie dans l'intitulé du protocole et la catégorie de violence identifiée dans les conclusions s'établit à $r = 0,97$ (IC 95 % [0,96–0,98] ; $p < 0,0001$).

Ce résultat indique que les études sur la violence trouvent, à 97 %, la violence qu'elles avaient prévu de trouver. Les 3 % restants correspondent à des études ayant rencontré une violence imprévue sur le terrain et ayant choisi de la mentionner quand même. Les auteurs saluent leur courage.

4.2 Corrélation secondaire : financement et résultats

La corrélation entre le financement de l'étude et la catégorie de violence documentée s'établit à $r = 0,89$. Ce résultat est légèrement inférieur à la corrélation principale, ce qui suggère qu'une marge d'autonomie intellectuelle subsiste dans la recherche contemporaine. Elle est estimée à 11 %. Les auteurs la jugent rassurante.

4.3 L'effet article défini

Dans les 743 études sans groupe contrôle couvrant les catégories absentes, les conclusions présentent systématiquement la violence documentée comme « la » violence, et non comme « une » violence parmi d'autres. Ce glissement de l'article défini est identifié par les auteurs comme le principal vecteur de l'oubli structurel. Il ne nécessite aucune mauvaise intention. Il nécessite seulement un article défini.

Observation de terrain — Szymański-Duval P.

Au cours de la phase de collecte, l'auteur Szymański-Duval P. a tenté de soumettre une étude sur les violences faites aux hommes chauves à trois revues distinctes. La première a répondu que le sujet "manquait de pertinence sociale". La deuxième n'a pas répondu. La troisième a demandé si l'auteur avait un conflit d'intérêt personnel avec le sujet.

L'auteur a répondu honnêtement : oui. Sa soumission a été refusée. Cette séquence est documentée ici à titre de données primaires non sollicitées.

5. Discussion

Les résultats de la présente méta-analyse suggèrent que la violence, telle qu'elle est documentée dans la littérature scientifique, est moins une réalité empirique exhaustive qu'une **construction catégorielle préalable**.

Cela ne signifie pas que la violence documentée n'existe pas. Elle existe. Elle est réelle, mesurable, et ses victimes méritent une attention sérieuse.

Cela signifie que la violence non documentée existe également. Elle est tout aussi réelle, tout aussi mesurable, et ses victimes méritent une attention qui, pour l'instant, se limite à des notes de bas de page renvoyant à d'autres notes de bas de page.

La question posée par la présente étude n'est pas « *quelle violence est plus grave ?* » Cette question présuppose une hiérarchie que les auteurs refusent d'établir. La question est : pourquoi certaines violences produisent-elles des protocoles de recherche, des financements, des échelles validées et des journées mondiales, tandis que d'autres produisent des subordinées relatives et des renvois à des conflits d'intérêt potentiels ?

Les auteurs n'ont pas de réponse définitive. Ils ont un coefficient de corrélation. Il est de 0,97.

6. Conclusion

La violence est universelle. La documentation de la violence ne l'est pas.

L'écart entre les deux constitue, selon les auteurs, un objet d'étude plus fertile que n'importe lequel des objets d'étude qu'il a contribué à occulter.

Aucune catégorie de violence n'a été inventée pour les besoins de cette étude. Certaines ont été retrouvées. D'autres attendent encore. Les porteurs de chaussures de randonnée en milieu urbain sont priés de patienter.

Déclarations

Conflits d'intérêts : Un auteur est chauve. Il s'est récusé des analyses correspondantes (section 3, ligne "hommes chauves"). Ses données ont été conservées à titre documentaire.

Financement : Cette étude n'a reçu aucun financement orienté. Ce fait constitue en soi une anomalie que les auteurs signalent sans pouvoir l'expliquer.

Disponibilité des données : La note de bas de page circulaire est disponible sur demande. Les auteurs déconseillent de la consulter seul.

Note de la rédaction : Publié par l'Institut du Constat Fondamental — icf.news

Références

- Fontaine-Kruger, B. (2024). Pourquoi cherche-t-on ce qu'on trouve ? Prolégomènes à une épistémologie de l'oubli. *Revue de Méthodologie Critique*, 12(3), 44–61.
- Achebe-Rondelet, S. (2023). Les catégories absentes comme données primaires. *Journal of Structural Omissions*, 5(1), 1–18.
- Szymański-Duval P. (2025). Communication personnelle suite à un refus de soumission. Non publiée. Disponible sur demande.
- Okonkwo-Petit, L. (2022). Mammifères et violence : ce que 4 498 espèces n'ont pas été invitées à dire. *African Journal of Comparative Ethology*, 8(2), 99–117.
- Comité d'Éthique ICF (2025). Procès-verbal du troisième jeudi. Non diffusé.