

Plasticité doctrinale sous contrainte sociologique : étude longitudinale d'un discours politique en milieu électoral mouvant

Castellan-Roussille M.¹, Ndiaye-Forestier T.², Kowalczyk-Brunet H.³

¹ Laboratoire de Sociologie des Trajectoires Militantes (LSTM), Université Paris-XI-Fictive

² Centre d'Analyse du Discours Politique Comparé (CADPC), Université de Liège-Fictive

³ Unité de Mesure des Inconstances Programmatiques (UMIP), Université de Wrocław-Fictive

DOI : 10.9999/icf.2025.lido.0,91 · icf.news/article-plasticite-doctrinale

Résumé

La présente étude applique l'**Indice de Labilité Doctrinale Opportuniste (LDO)**, nouvellement développé par l'Institut du Constat Fondamental, à la trajectoire discursive d'un responsable politique du **Front de l'Émancipation (FE)**, mouvement de gauche radicale française, désigné ci-après Berthelot-Ouedraogo D.

Sur un corpus de 340 prises de parole publiques entre 2010 et 2024, l'étude mesure l'évolution du positionnement du sujet sur la question de la laïcité et de ses marqueurs symboliques. Le LDO observé sur la période s'établit à **0,91** sur une échelle de 0 (constance doctrinale totale) à 1 (inversion complète sans rupture assumée).

Mots-clés : LDO · plasticité doctrinale · gauche radicale · électoralisme · constance déclarée · niche démographique · $r = 0,91$

1. Introduction

La science politique dispose de nombreux outils pour mesurer la cohérence idéologique d'un acteur politique dans le temps. Aucun, à la connaissance des auteurs, ne permet de mesurer spécifiquement le phénomène inverse : la capacité d'un discours à se retourner intégralement sur lui-même tout en étant présenté, à chaque étape, comme la continuité naturelle de ce qui précède.

C'est cette lacune que le présent article tente de combler, à travers l'introduction de l'**Indice de Labilité Doctrinale Opportuniste (LDO)**.

Le cas retenu pour cette étude pilote est celui d'un responsable du Front de l'Émancipation, mouvement de gauche radicale fondé au tournant des années 2010, dont la trajectoire discursive sur la question laïque présente, selon les auteurs, "une élasticité remarquable du point de vue méthodologique, et embarrassante du point de vue de la cohérence déclarée."

2. Construction de l'indice LDO

2.1 Définition

Le LDO se calcule comme suit :

$$\text{LDO} = 1 - (\text{cohérence sémantique observée} / \text{cohérence sémantique déclarée})$$

Un LDO de 0 indique une parfaite adéquation entre ce que le sujet dit avoir toujours pensé et ce qu'il a effectivement dit. Un LDO de 1 indique une inversion totale du discours, intégralement compatible, dans le discours du sujet, avec l'idée qu'il n'a jamais changé d'avis.

2.2 Justification théorique

Les auteurs précisent que le LDO ne mesure pas le changement d'opinion en tant que tel. Changer d'avis est une faculté humaine respectable, parfois même recommandée. Le LDO mesure spécifiquement l'écart entre le changement effectif et le déni du changement. Un sujet qui dit "j'ai changé d'avis sur ce point" obtient un LDO bas, quelle que soit l'ampleur du changement. Un sujet qui change radicalement de position tout en affirmant une continuité parfaite obtient un LDO élevé.

Le LDO est donc, fondamentalement, un indice de sincérité rétrospective, et non un indice de constance.

3. Méthodologie

3.1 Corpus

340 prises de parole publiques du sujet ont été collectées entre 2010 et 2024 : interventions télévisées, billets de blog, tribunes, meetings. Le corpus a été segmenté en trois phases chronologiques, identifiées a posteriori par les auteurs sur la base d'une

rupture statistique nette dans le lexique employé.

3.2 Phase 1 (2010–2012) — "Laïcité de fermeté"

Durant cette phase, le sujet développe un discours laïc présenté comme intransigeant, mobilisant un lexique de fermeté républicaine : neutralité de l'espace public, dignité de la personne, refus de toute "loi particulière" venant concurrencer la loi commune. Le port de signes religieux ostensibles y est traité comme une question de principe non négociable, indépendamment de la religion concernée — étant précisé, par le sujet lui-même, que le principe s'applique "à toutes les religions, sans exception, ce qui en fait précisément sa force".

3.3 Phase 2 (2013–2018) — "Phase de transition silencieuse"

Le sujet réduit progressivement la fréquence de ses interventions sur le sujet laïque. Le lexique de la "fermeté" décroît de 71 % sur la période. Aucune déclaration explicite de changement de ligne n'est recensée durant cette phase. Les auteurs notent que cette absence est, en elle-même, une donnée.

3.4 Phase 3 (2019–2024) — "Laïcité inclusive et vigilance contre les amalgames"

Le sujet développe un nouveau lexique, centré sur la dénonciation des "amalgames", de la "stigmatisation" et de l'"instrumentalisation de la laïcité à des fins d'exclusion". Le terme "laïcité de combat" disparaît intégralement du corpus à partir de 2019. Il est remplacé par "laïcité apaisée", puis par "laïcité inclusive".

Interrogé indirectement sur cette évolution lors d'une intervention publique de 2022, le sujet déclare : "Je n'ai jamais varié sur le fond. C'est le contexte qui a changé, et c'est précisément pour cela que mon discours reste fidèle à mes valeurs." Cette phrase est codée par les auteurs comme **LDO = 1, occurrence pure**.

4. Résultats

4.1 Évolution du LDO par phase

Phase	Période	LDO	Observation
Laïcité de fermeté	2010–2012	0,08	Cohérence déclarée et observée très proches
Transition silencieuse	2013–2018	0,44	Déni partiel, baisse de fréquence du sujet
Laïcité inclusive	2019–2024	0,91	Inversion quasi-totale, déni de changement intégral

Tableau 1. Évolution du LDO par phase chronologique. La progression est qualifiée par les auteurs de "remarquablement linéaire pour un phénomène aussi peu linéaire dans son contenu".

4.2 Corrélation avec la composition de l'électorat

Une corrélation a été recherchée entre le LDO observé et la composition sociodémographique de l'électorat du Front de l'Émancipation sur la même période, notamment la part de l'électorat issu de quartiers à forte présence de pratiquants musulmans. La corrélation s'établit à **r = 0,89** ($p < 0,001$).

Les auteurs précisent que cette corrélation est statistique et non causale, et qu'elle pourrait tout aussi bien s'expliquer par "une authentique évolution de la pensée du sujet, qui se trouve, par une coïncidence remarquable, parfaitement synchronisée avec ses intérêts électoraux successifs."

4.3 Sur le déni de changement

Sur les 340 prises de parole du corpus, **0** contiennent une formulation du type "j'ai changé d'avis" ou équivalent. Cette absence totale, sur 14 ans et un revirement lexical de 71 %, constitue selon les auteurs "une performance rhétorique qui mériterait, à elle seule, une étude dédiée."

« Je n'ai jamais varié sur le fond. C'est le contexte qui a changé, et c'est précisément pour cela que mon discours reste fidèle à mes valeurs. » Sujet d'étude, intervention publique, 2022 — codé LDO = 1, occurrence pure

5. Discussion

Les résultats de cette étude pilote suggèrent que le LDO est un indicateur opérationnalisable et statistiquement robuste pour mesurer un phénomène que le sens commun identifie depuis longtemps sous le nom familier de "girouette", mais que la littérature scientifique n'avait pas encore formalisé avec la rigueur méthodologique qu'il mérite.

Le cas du sujet étudié n'est probablement pas isolé. Les auteurs émettent l'hypothèse que le LDO pourrait être appliqué rétrospectivement à l'ensemble du paysage politique français, toutes tendances confondues, avec des résultats que le comité d'éthique préfère ne pas anticiper avant d'avoir obtenu un financement adéquat.

Il convient de noter que rien, dans la présente étude, ne permet d'affirmer que le sujet a menti, ni qu'il était de mauvaise foi à un quelconque moment de sa trajectoire. Les données suggèrent seulement que ses convictions, telles qu'il les rapporte lui-même, ont changé d'environnement sans jamais sembler avoir changé de nature à ses propres yeux. C'est précisément ce mécanisme — et non la sincérité du sujet, qui n'est pas mise en cause — que le LDO a été conçu pour mesurer.

6. Conclusion

Les résultats ne permettent pas d'affirmer que le sujet a changé d'avis. Ils permettent seulement d'observer que ses avis ont changé d'environnement, avec une synchronicité que le LDO situe à 0,91 sur une échelle où 1 représente l'inversion parfaite sans rupture assumée.

Le Front de l'Émancipation n'a pas été contacté pour validation de ces résultats. Une demande a été envoyée. Elle est restée sans réponse. Cette absence de réponse a été codée, conformément au protocole, comme une donnée parmi d'autres.

Aucune girouette n'a été utilisée pour les besoins de cette étude. La métaphore demeure néanmoins disponible pour le lecteur qui en ressentirait le besoin.

Déclarations

Conflits d'intérêts : Aucun. Les auteurs ne sont affiliés à aucun mouvement politique, ce qui constitue, selon eux, "un avantage méthodologique rarement atteint dans ce type d'étude."

Financement : Budget total : 61€, dont 38€ de visionnage d'archives vidéo et 23€ de café consommé en revisionnant les mêmes archives une deuxième fois pour vérifier.

Note de la rédaction : Publié par l'Institut du Constat Fondamental — icf.news

Références

- Castellan-Roussille, M. (2023). Mesurer l'incohérence : vers une métrologie du discours politique. *Revue de Sociologie des Trajectoires*, 14(2), 33–51.
- Ndiaye-Forestier, T. (2024). Le lexique comme symptôme : analyse computationnelle de 340 discours. *Journal of Political Discourse Stability*, 2(1), 8–29.
- Kowalczyk-Brunet, H. (2022). Indices de constance et défaillances méthodologiques en science politique comparée. *Central European Journal of Discourse Analysis*, 7(4), 112–130.
- Comité d'Éthique ICF (2025). Procès-verbal du troisième jeudi — point sur l'extension du LDO à l'ensemble du paysage politique. Non diffusé.